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В суде первой инстанции дело № 2-4546/2022

В суде апелляционной инстанции дело № 33-4345/2023
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Апелляционное определение

24 января 2023 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бураевой А.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио апелляционную жалобу представителя истца Болдова О.А. по доверенности фио на решение Гагаринского районного суда адрес от 25 августа 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявленных исковых требованиях Болдова Олега Анатольевича к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора недействительным - отказать,

установила:

Истец Болдов Олег Анатольевич обратился в суд к ответчику ПАО «Сбербанк России» с иском о признании кредитного договора недействительным (ничтожным), удалении записи в кредитной истории, обосновывая тем, что 21.08.2021 им был утерян мобильный телефон, путем мошеннических действий с его счета были списаны денежные средства в размере 130 000 руб., оформлен кредит на 480 000 руб. 21.08.2021 истец подал заявление в полицию, по заявлению истца возбуждено уголовное дело.

Истец Болдов Олег Анатольевич в судебное заседание первой инстанции явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание первой инстанции явилась, просила отказать в удовлетворении исковых требований по доводам отзыва на исковое заявление.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым представитель истца подал апелляционную жалобу, просит отменить решение суда, указывая в том числе на то, что: все действия Болдова О.А. свидетельствуют об отсутствии намерения заключить кредитный договор, а именно – непосредственно после обнаружения мошеннических действий с использованием его телефона и карты истец обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении к ответственности неизвестного лица, которое обманным путем оформило на имя истца кредит на сумму 480 239 руб. 52 коп.; истцом было подано заявление в ПАО «Сбербанк» с требованием отсрочить сроки выплат по потребительскому кредиту до окончания расследования по уголовному делу. /л.д. 147-153/

Истец Болдов Олег Анатольевич в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы не признала, просила оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив письменные материалы дела, заслушав объяснения истца и представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судом первой инстанции установлено, что Болдов Олег Анатольевич является держателем банковской карты ПАО Сбербанк Visa Classic № 4276ХХХ8800 (счет № 40817ХХХ2314, который был открыт в рамках договора банковского обслуживания (далее - ДБО) № 2799734 от 11.11.2020. /л.д. 59/

Отношения сторон согласно п. п. 1.10, 3.1.2 Условий ДБО регулируются Условиями банковского обслуживания, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк.

В соответствии п. 1.3. Условий ДБО договор банковского обслуживания определяет условия и порядок предоставления Клиенту комплексного банковского обслуживания.

В рамках комплексного банковского обслуживания банк предоставляет клиенту возможность получать в подразделениях банка и/или через удаленные каналы обслуживания и/или вне подразделений банка с использованием мобильного рабочего места банковские продукты и пользоваться услугами банка/третьих лиц, в том числе партнеров банка и дочерних обществ банка, при условии прохождения клиентом успешной идентификации и аутентификации (если иное не определено ДБО, п. 1.5 Условий ДБО).

На основании п. 1.2 Приложения № 1 к Условиям ДБО Клиенту предоставляется возможность проведения операций и/или получения информации по счетам/вкладам и другим продуктам через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк Онлайн», через смс-банк.

Смс-банк («Мобильный банк») удаленный канал обслуживания банка, обеспечивающий клиентам возможность направлять в банк запросы и получать от банка информационные сообщения в виде смс-сообщений на мобильном устройстве в любое время с использованием абонентского номера подвижной радиотелефонной связи, предварительно зарегистрированного в банке для доступа к смс-банку (Мобильному банку, п. 2.68 Условий ДБО).

Судом первой инстанции установлено, что в заявлении на получение карты от 26.08.2016 фио дал поручение Банку на подключение к своему номеру телефона телефон услуги «Мобильный банк». /л.д. 59/

Система «Сбербанк Онлайн» - удаленный канал обслуживания банка, автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт банка в сети интернет, а также мобильное приложение банка (п. 2.49 Условий ДБО).

Как установлено судом первой инстанции, 26.10.2019 истцом удаленно в порядке, предусмотренном пп. 3.6, 3.7 приложения № к Условиям ДБО, была выполнена регистрация в мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн» для Android. Для регистрации истцом были использованы номер банковской карты истца № 4276ХХХ8800 и одноразовый пароль, направленный на вышеуказанный номер телефона истца и верно введенный при входе в систему.

В исковом заявлении истец указал, что 21.08.2021 им был утерян мобильный телефон, путем мошеннических действий неустановленных лиц была произведена смена пин-кода в приложении Сбербанк Онлайн, хищение денежных средств в размере 130 000 руб., а также оформление потребительского кредита №95671771 от 21.08.2021 на сумму 480 239 руб. 52 коп.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что согласно сведениям из автоматизированной системы банка «Мобильный банк», 21.08.2021 был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений автоматизированной системы «Мобильный банк» 21.08.2021 в 04 час. 18 мин. на номер Болдова О.А. поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения, который был корректно введен в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», то есть заявка на кредит и данные анкеты были подписаны клиентом простой электронной подписью, после чего повторно выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлены Индивидуальные условия потребительского кредита. 21.08.2021 в 07 час. 05 мин. истцу поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит, в котором были указаны сумма кредита в размере 480 239 руб. 52 коп., срок кредита - 60 мес., итоговая процентная ставка - 15,55%, пароль для подтверждения, который был корректно введен в интерфейс системы «Сбербанк Онлайн», Индивидуальные условия были подписаны Клиентом простой электронной подписью.Согласно выписке по счету клиента и отчету по банковской карте Клиента Visa Classic № 4276 3800 1180 8800 (счет № 40817.810.3.3825.6052314) (выбран заемщиком для перечисления кредита - адрес договора), и выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 21.08.2021 в 07 час. 06 мин. Банком выполнено зачисление кредита в размере 480 239 руб. 52 коп. /л.д. 66-74/

Из положений ст.421 ГК РФ следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

В соответствии с ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ч.6 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

На основании п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 настоящего Кодекса.

На основании п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (далее - нормативные правовые акты) или соглашением между участниками электронного взаимодействия, в том числе правилами платежных систем (далее - соглашения между участниками электронного взаимодействия).

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении в том числе одного из следующих условий: 1) простая электронная подпись содержится в самом электронном документе; 2) ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Согласно п. 3.8. Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде.

В силу п. 3.9 Условий ДБО клиент имеет право заключить с банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием системы «Сбербанк Онлайн» и электронных терминалов у партнеров.

На основании изложенного, судом первой инстанции установлено, что 21.08.2021 между сторонами в офертно-акцептном порядке заключен оспариваемый кредитный договор № 95671771 от 21.08.2021 на сумму 480 239 руб. 52 коп., на 60 мес., под 15,55 % годовых, путём совершения сторонами последовательных действий: подтверждения клиентом одобренных банком условий кредита в системе «Сбербанк Онлайн»; зачисления банком денежных средств на счёт клиента. /л.д.18, л.д. 60/

Судом первой инстанции также установлено, что 21.08.2021 в 07 час. 42 мин. и через Мобильное приложение банка системы «Сбербанк Онлайн» от истца в банк поступило распоряжение для осуществления операции перевода денежных средств в размере 48 000 руб. с банковской карты № 4276ХХХ8800 истца на карту № 3652, также принадлежащую Болдову О.А. /л.д. 74/, при этом при проведении указанной операции перевода денежных средств между своими счетами в мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн» были использованы логин и постоянный пароль, пятизначный код, созданный при регистрации в мобильном приложении указанной системы, средства подтверждения спорных операций, имеющиеся в мобильном приложении (кнопка «Подтвердить/Перевести» и т.п.), которые согласно Условиям договора являются аналогом собственноручной подписи клиента (п. 4.17 условий ДБО, п.п. 3.7-3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО).

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что при совершении оспариваемых операций в системе «Сбербанк Онлайн» были использованы вышеуказанные персональные средства доступа к счетам истца и от имени истца давались распоряжения, Банк не имел оснований отказать в проведении вышеуказанных операций в силу действующего законодательства.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В силу п. 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

На основании п. 3 ст. 179 ГК РФ сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Согласно п. 2.9 Положения Банка России от 24.12.2004 №266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр операций или электронный журнал.

На основании п. 6.10 Условий ДБО клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Сбербанк Онлайн», контактный центр банка посредством смс-банк (Мобильный банк), электронные терминалы у партнеров, с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

В силу пл. 3.19, 3.21.2, 2.16, 1.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО, п. 1.15 Условий ДБО Клиент обязан: обеспечить безопасное, исключающее несанкционированное использование, хранение средств доступа, предусмотренных условиями банковского обслуживания, не передавать средства доступа третьим лицам; в случае утраты средств доступа, ПИНа или карты, а также в случае возникновения риска незаконного использования средств доступа или карты, немедленно уведомить об этом банк через доступные каналы (подразделение банка, контактный центр банка); хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои логин (идентификатор пользователя), постоянный пароль и одноразовые пароли; при компрометации или подозрении на компрометацию постоянного пароля, незамедлительно произвести смену постоянного пароля в системе «Сбербанк Онлайн»; при невозможности незамедлительно выполнить указанные выше действия, а также в случае компрометации или подозрении на компрометацию логина (идентификатора пользователя), незамедлительно обратиться в контактный центр банка или любое подразделение банка; исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк», обеспечение безопасности данных, хранящихся на собственных мобильных устройствах, а также личной конфиденциальной информации обеспечивается непосредственно клиентом; ознакомиться с мерами безопасности при работе в удаленных каналах обслуживания, и неукоснительно их соблюдать; выполнять условия ДБО.

В соответствии с п.п. 4.10-4.12 Условий использования карт держатель карты обязан: выполнять условия договора, не сообщать ПИН, контрольную информацию, код клиента, логин (идентификатор пользователя), постоянный/одноразовый пароли, пароль мобильного устройства, не передавать карту, реквизиты карты, мобильное устройство, для совершения операций третьими лицами; предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, мобильного устройства, в памяти которого сохранены реквизиты карты; если информация о ПИН, реквизитах карты стала доступной третьим лицам, а также в случае возникновения риска несанкционированного использования карты/реквизитов карты/ПИН, немедленно сообщить об этом в банк по телефону банка; для дальнейшего использования карты необходимо перевыпустить карту, в случае утраты карты, немедленно сообщить об утрате карты в банк по телефону и следовать полученным инструкциям, либо обратиться лично в подразделение банка, либо при наличии доступа в систему «Сбербанк Онлайн» выполнить действия, необходимые для блокировки карты в соответствии с руководством по «Сбербанк Онлайн»; держатель несет ответственность за все операции, до момента получения банком уведомления об утрате карты.

В соответствии с пл. 9.2-9.6 Условий использования карт и п.п. 6.3-6.6, 6.8, 6.9 Условий ДБО, п. 3.18 Приложения № 1 к Условиям ДБО Банк освобождается от ответственности в следующих случаях: Банк не несет ответственности в ситуациях, находящихся вне сферы контроля банка; Банк не несет ответственности по операциям, в случае если информация о карте, коде клиента, ПИН, контрольной информации держателя, логине (идентификаторе пользователя), паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения держателем условий их хранения и использования. Банк не несет ответственности по операциям в случае, если мобильный телефон держателя с номером, подключенным к услуге «Мобильный банк», станет доступен иным лицам; Банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами; ответственность Банка перед держателем ограничивается документально подтвержденным реальным ущербом, возникшим у держателя в результате неправомерных действий банка; ни при каких обстоятельствах банк не несет ответственность перед держателем за какие-либо косвенные, побочные или случайные убытки (в том числе упущенную выгоду), даже в случае, если держатель был уведомлен о возможности их возникновения.

Как установлено судом первой инстанции, истец на момент заключения кредитного договора не обращался в Банк с сообщением об утрате мобильного телефона, на который предоставлен доступ к смс-банку (Мобильному банку) и установлено мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» для приостановки доступа к смс-банку (Мобильному банку) и/или «Сбербанк Онлайн», а также не оспаривал заключение кредитного договора, не просил заблокировать банковскую карту в связи с заключением оспариваемых кредитных договоров.

Судом первой инстанции установлено, что истец обратился в Банк с заявлением об утрате мобильного устройства, спорных операциях и несогласии с заключенным кредитным договором 03.09.2021, то есть после заключения кредитного договора и совершения оспариваемых операций. /л.д. 10/

Согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отклонении доводов истца о том, что им было подано заявление в ОВД Замоскворечье, по которому возбуждено уголовное дело, поскольку данные обстоятельства не являются основанием удовлетворения исковых требований, так как указанный факт сам по себе не свидетельствует о совершении истцом сделки под влиянием обмана и о наличии предусмотренных гражданским законодательством оснований для признании сделки недействительной, а также не свидетельствуют о допущенных со стороны ответчика нарушений прав истца, поскольку возможное хищение денежных средств со счета истца не ставит под сомнение сам факт заключения кредитного договора.

Кроме того, судом первой инстанции правомерно отмечено, что ответственность Банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных данных доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

На основании изложенного, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об обоснованности отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку они основаны на указанных нормах закона, подлежащих применению в спорных правоотношениях, с учетом всех представленных доказательствах, исследованных и оценённых судом первой инстанции по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что все действия Болдова О.А. свидетельствуют об отсутствии намерения заключить кредитный договор, а именно – непосредственно после обнаружения мошеннических действий с использованием его телефона и карты истец обратился в отдел полиции с заявлением о привлечении к ответственности неизвестного лица, которое обманным путем оформило на имя истца кредит на сумму 480 239 руб. 52 коп., суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку истец обратился в ПАО Сбербанк с заявлением об утрате мобильного устройства, спорных операциях и несогласии с заключенным кредитным договором только 03.09.2021, тогда как истец указал, что 21.08.2021 им был утерян мобильный телефон, поэтому на момент заключения спорного договора 21.08.2021 у ответчика не имелось сведений о том, что мобильное устройство, к которому подключен смс-банк и на котором установлено мобильное приложение «Сбербанк онлайн» выбыло из владения Болдова О.А., в связи с чем, ПАО Сбербанк не имел оснований для отказа в заключении кредитного договора.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом было подано заявление в ПАО «Сбербанк» с требованием отсрочить сроки выплат по потребительскому кредиту до окончания расследования по уголовному делу, судебная коллегия отклоняет, поскольку предоставление отсрочки является правом, а не обязанностью банка.

Доводы о возбуждении уголовного дела не являются основанием для отмены принятого решения, как пояснил истец окончательного решения по уголовному делу на данный момент не имеется.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться основанием для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Проверив дело с учетом требований ст.327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционной жалобы, не установлены, в связи с чем, требования апелляционной жалобы об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Гагаринского районного суда адрес от 25 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: